



*Akademický senát Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích schválil podle § 27 zákona č. 111/ 1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, dne 1. 3. 2021 Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích jako její další předpis.*

.....  
*doc. Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D., v. r.*  
*předsedkyně Akademického senátu FF JU*

.....  
*doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D., v. r.*  
*děkan FF JU*

## **ŘÁD HABILITAČNÍHO ŘÍZENÍ A ŘÍZENÍ KE JMENOVÁNÍ PROFESOREM FILOZOFICKÉ FAKULTY JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

### **ČÁST I ÚVODNÍ USTANOVENÍ**

(1) Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále jen „řád“) upravuje – v návaznosti na § 71 - 75 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a na Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích (dále jen „Jihočeská univerzita“ nebo „JU“) – podmínky pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Filozofické fakultě Jihočeské univerzity (dále jen „fakulta“ nebo „FF JU“).

### **ČÁST II HABILITAČNÍ ŘÍZENÍ**

#### **Článek 1 Zahájení habilitačního řízení**

(1) V habilitačním řízení se ověřuje vědecká kvalifikace uchazeče, a to zejména na základě habilitační práce a její obhajoby a dalších vědeckých, odborných nebo uměleckých prací, a jeho pedagogická způsobilost na základě hodnocení habilitační přednášky a předcházející pedagogické praxe.

(2) Habilitační řízení je zahájeno podáním návrhu na jeho zahájení. Předpokladem pro zahájení habilitačního řízení na FF JU je předchozí získání vědeckého titulu Ph.D., CSc. či jejich ekvivalentu ve stejném nebo v příbuzném oboru. Návrh včetně všech vyžadovaných příloh (viz článek 1, odst. 3) podává uchazeč či uchazečka (dále pro zajištění plynulosti textu jen genericky „uchazeč“) a adresuje jej děkanovi fakulty. V návrhu uvádí uchazeč obor habilitace; aby bylo řízení zahájeno, musí mít fakulta



udělení akreditaci umožňující habilitační řízení v daném oboru. Datem zahájení je datum doručení tohoto návrhu.

(3) Všechny přílohy návrhu na zahájení habilitačního řízení dodá uchazeč ve vytištěné podobě a zároveň je poskytne Oddělení pro vědu a výzkum FF JU v elektronické podobě; elektronická podoba musí být totožná s vytištěnou verzí. Přílohami k návrhu na habilitační řízení jsou:

- a) habilitační práce (4 výtisky);
- b) strukturovaný profesní životopis;
- c) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a dokladů o získaných vědeckých a pedagogických titulech a případně i další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci. Získal-li uchazeč vysokoškolské vzdělání studiem na zahraniční vysoké škole, musí být toto vzdělání v ČR uznáno dle zákona. Pokud je uchazeč zaměstnancem FF JU a doklady uvedené v tomto odstavci jsou založeny v jeho osobním spise, nepředkládají se.
- d) doklady osvědčující dosavadní pedagogické působení uchazeče (seznam odučených semestrálních přednášek a seminářů, potvrzení o výuce na jiné fakultě apod.);
- e) seznam publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací; jeho členění a kvantifikace minimálních požadavků k jednotlivým položkám jsou specifikovány v Příloze I);
- f) seznam absolvovaných vědeckých, odborných či uměleckých stáží zahraničních i tuzemských (zahrnuje stáže v délce pobytu minimálně 14 dnů; uvádí se místo, instituce, datum a účel pobytu);
- g) seznam konferenčních účastí s referátem (název referátu, název konference, pořadatelská instituce, místo a datum konání);
- h) seznam obhájených disertačních, rigorózních, diplomových a bakalářských prací, u nichž byl uchazeč vedoucím/školitelem;
- i) seznam grantových projektů (rozčleněný na granty vědecké a granty pedagogické a uvádějící číslo a název grantu, poskytovatele grantu a roky, v nichž byl projekt řešen), u nichž byl uchazeč řešitelem či spoluřešitelem (tedy vedl řešitelský tým, resp. spoluřešitelský tým v rámci instituce), anebo byl členem týmu – role uchazeče bude u každého z grantů také specifikována;
- j) soupis citací (s výjimkou autocitací), rozdělený na citační ohlas v cizích jazycích a na citace v češtině;
- k) návrh tří témat habilitační přednášky s 3 - 5 řádkovou anotací ke každému z témat. Uchazeč navrhuje témata související s jeho odborným a pedagogickým zaměřením, nikoli ale témata explicitně řešená v habilitační práci. Téma musí odpovídat zvolenému oboru habilitace;
- l) doklad o zaplacení poplatku za zahájení habilitačního řízení.

Originály všech příloh kromě habilitační práce a dokladů uváděných v odst. (c) jsou opatřeny datem a vlastnoručním podpisem uchazeče.

(4) Habilitační prací se rozumí:

- a) písemná práce přinášející nové vědecké poznatky, nebo
- b) soubor uveřejněných vědeckých prací doplněný komentářem, nebo
- c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky, nebo



- d) umělecké dílo nebo umělecký či odborný výkon (překlad, edice), doplněné komentářem.

(5) Pokud návrh na zahájení habilitačního řízení nesplňuje náležitosti uvedené v čl. 1, vyzve děkan uchazeče k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč ve lhůtě dvou měsíců nedostatky neodstraní, děkan řízení zastaví dle ustanovení § 72, odst. 4 zákona.

(6) Zahájení habilitačního řízení se zveřejní dle ustanovení § 75, odst. 1 zákona. Děkan postoupí návrh na zahájení habilitačního řízení vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení pětičlenné habilitační komise včetně jejího předsedy. Habilitační komise se skládá z profesorů, docentů a dalších významných představitelů daného nebo příbuzného oboru. Předsedou komise musí být profesor a nejméně tři členové komise musí být odborníci z jiné vysoké školy než z Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a zároveň nejméně tři členové nesmějí být z organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč. Členem habilitační komise nemůže být ani spoluautor díla, které je součástí habilitační práce.

(7) Děkan členům habilitační komise do jednoho měsíce oznámí, že jejich jmenování bylo schváleno vědeckou radou fakulty, a zašle jim podklady nutné pro posouzení vědecké a odborné kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti ve smyslu § 72, odst. 8 zákona.

## **Článek 2** **Průběh habilitačního řízení**

(1) Jednání habilitační komise, která byla schválena vědeckou radou fakulty, řídí její předseda, za jeho nepřítomnosti předsedou pověřený člen habilitační komise.

(2) Habilitační komise je způsobilá usnášet se, jsou-li přítomni alespoň čtyři její členové. V odůvodněných případech lze jednání komise uskutečnit částečně nebo zcela formou za využití synchronní elektronické komunikace. Usnesení habilitační komise je přijato, pokud se pro něj vyslovili alespoň tři členové habilitační komise.

(3) Habilitační komise jmenuje tři oponenty habilitační práce, z nichž dva nesmí být zaměstnanci Jihočeské univerzity ani organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč. Oponenti habilitační práce musí mít minimálně titul Ph.D. nebo jeho ekvivalent a nesmějí být spoluautory díla, které je součástí habilitační práce. Pouze jeden oponent může být současně členem habilitační komise. Předseda habilitační komise pošle oponentům bez zbytečného odkladu žádost o vypracování oponentského posudku a zajistí rozeslání habilitační práce uchazeče.

(4) Habilitační komise posoudí vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče pro daný obor a jeho pedagogické působení s přihlédnutím k minimálním požadavkům, praxi a podmínkám stanoveným v Příloze I tohoto řádu. Na základě posudků oponentů zhodnotí úroveň habilitační práce. Habilitační komise se tajným hlasováním usnese na návrhu, zda uchazeč má být jmenován docentem. Tajné hlasování je standardně prováděno prezenčně prostřednictvím hlasovacích lístků, hlasovacího zařízení nebo v případě zasedání realizovaného distančně nebo hybridní formou prostřednictvím aplikace umožňující tajné hlasování na dálku. Nezávislá-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů habilitační komise, platí, že habilitační komise doporučuje habilitační řízení zastavit. Usnesení



habilitační komise předá její předseda v písemné podobě spolu s výsledky hlasování, oponentskými posudky a všemi obdržnými podklady děkanovi. Pokud habilitační komise doporučuje zastavení habilitačního řízení, seznámí děkan nebo na základě děkanova pověření předseda habilitační komise uchazeče s negativním stanoviskem komise. Uchazeč má možnost ukončit řízení na vlastní žádost, anebo pokračovat v řízení. Z návrhu tří témat habilitační přednášky také komise vybere téma pro habilitační přednášku – i tuto volbu sdělí písemně děkanovi.

(5) Děkan zařadí výsledky jednání habilitační komise na program jednání vědecké rady fakulty. Nejpozději 14 dnů před plánovaným jednáním vědecké rady zašle děkan uchazeči kopie oponentských posudků a oznámí místo a čas jednání vědecké rady, jeho formu a oznámí mu také téma habilitační přednášky.

(6) Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce probíhá v rámci zasedání vědecké rady, které je veřejné (s výjimkou uzavřené části jednání – viz dále) a může z něj být pořizován obrazový a/nebo zvukový záznam. Vědecká rada je v této věci usnášéníschopná, jsou-li přítomny alespoň dvě třetiny jejích členů. Jednání má následující průběh:

- a) Předsedající (děkan nebo jím pověřený člen vědecké rady) vyzve předsedu habilitační komise nebo jím pověřeného člena k představení uchazeče a jeho habilitační práce, k prezentaci usnesení habilitační komise a ke sdělení stanoveného tématu habilitační přednášky. Po vystoupení předsedy habilitační komise seznámí oponenti přítomné se svými posudky na habilitační práci. V případě nepřítomnosti oponenta přečte jeho posudek pověřený člen habilitační komise nebo člen vědecké rady.
- b) Uchazeč reaguje na dotazy či připomínky oponentů, má možnost obhajovat svou habilitační práci a vyslovit se ke stanovisku habilitační komise i ke své dosavadní vědecké a pedagogické činnosti.
- c) Následuje diskuse, do níž se mohou vedle členů vědecké rady a členů habilitační komise zapojit i ostatní přítomní. Uchazeč aktivně reaguje na podněty a připomínky. Předsedající poté uzavře rozpravu k habilitační práci.
- d) Vědecká rada na návrh předsedajícího zvolí dva hodnotitele habilitační přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručné hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska; toto hodnocení je součástí zápisu z jednání. Zároveň vědecká rada zvolí dva skrutátory.
- e) Uchazeč přednese habilitační přednášku, a to ve vymezeném čase 20 minut. Přednáška by měla pojednávat o zvoleném tématu tak, aby dala najevo původnost a produktivnost uchazečova přístupu k tématu a téma uchopila jak z hlediska materiálového, tak i metodologického.
- f) Následuje diskuse k přednášce, kterou řídí předsedající. Do diskuse se mohou vedle členů vědecké rady a členů habilitační komise zapojit i ostatní přítomní. Uchazeč opět aktivně reaguje na podněty a připomínky. Po skončení diskuse uzavře předsedající veřejné zasedání a nečlenové vědecké rady (s výjimkou členů habilitační komise a oponentů habilitační práce) opustí místnost.
- g) Následuje uzavřená část jednání. Jeden z hodnotitelů habilitační přednášky přečte návrh hodnocení, k němuž může proběhnout rozprava, která navrhne znění, na němž se shodne většina přítomných členů vědecké rady. Poté se hlasuje o návrhu na jmenování docentem. Hlasují všichni přítomní členové vědecké rady, hlasování je tajné a je o něm vyhotoven zvláštní zápis. Ke schválení návrhu na jmenování docentem je třeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů vědecké rady.



- h) Skrutátoři vyhodnotí hlasovací lístky a s výsledkem hlasování seznámí předsedajícího.
  - i) Zasedání vědecké rady je opět veřejné. Předsedající seznámí uchazeče s výsledkem hlasování vědecké rady.
  - j) V případě, že návrh na jmenování docentem získá většinu hlasů všech členů vědecké rady, postoupí vědecká rada návrh na jmenování docentem rektorovi, spolu s požadovanými materiály. Nezáskal-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů vědecké rady, platí, že vědecká rada řízení zastavuje.
- 8) Nesouhlasí-li rektor s návrhem na jmenování docentem, bez průtahů věc spolu s odůvodněním svého nesouhlasu předloží Vědecké radě Jihočeské univerzity (dále jen „Vědecká rada JU“), která jej projedná a tajným hlasováním se usnáší, zda uchazeč má být jmenován docentem. Nezáskal-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů Vědecké rady JU, platí, že se řízení zastavuje. V opačném případě rektor docenta jmenuje.
- 9) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají děkanovi fakulty. Nevyhoví-li námitkám děkan, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné. Rozhodnutí rektora nebo děkana musí být odůvodněno.
- 10) Údaje o habilitačním řízení se zveřejňují podle § 75 zákona.



### ČÁST III ŘÍZENÍ KE JMENOVÁNÍ PROFESOREM

#### Článek 4 Zahájení řízení ke jmenování profesorem

(1) V řízení ke jmenování profesorem se prokazuje pedagogická a vědecká nebo umělecká kvalifikace uchazeče, který je význačnou a uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností ve svém oboru. Předpokladem k zahájení řízení je předchozí jmenování docentem na základě habilitačního řízení, jehož součástí bylo předložení habilitační práce. Podmínky pro profesorské řízení bez předchozího habilitačního řízení vymezuje § 74, odst. 1 zákona. Kromě skutečností uvedených v § 74 zákona předpokládá řízení ke jmenování profesorem zejména soustavnou vědeckou a publikační činnost na úrovni přesahující výčet minimálních požadavků, uvedený v Příloze II tohoto řádu, souvislou vysokoškolskou pedagogickou činnost pokračující i po habilitaci, zapojení do řešení výzkumných projektů mezinárodního či celostátního dopadu v daném oboru a zahraniční pobyt s přednáškami. Tyto činnosti musejí být přiměřené době aktivního působení uchazeče.

(2) Údaje o řízení ke jmenování profesorem se zveřejňují podle § 75 zákona.

(3) Řízení ke jmenování profesorem je zahájeno jedním z těchto úkonů:

- a) na návrh uchazeče, podpořený alespoň dvěma písemnými stanovisky profesorů téhož nebo příbuzného oboru;
- b) na návrh děkana FF JU podaný Vědecké radě FF JU v oboru, pro který má FF JU akreditaci pro řízení ke jmenování profesorem;
- c) z podnětu Vědecké rady FF JU.

(4) Není-li řízení zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje. Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče, stanoví děkan uchazeči lhůtu pro předložení, resp. doplnění podkladů dle odst. 6 tohoto článku. V případě, že uchazeč požadované podklady ve stanovené lhůtě nepředloží, řízení se zastavuje.

(5) Návrh včetně všech vyžadovaných příloh (viz odst. 6 tohoto článku) podává uchazeč a adresuje jej děkanovi fakulty. V návrhu uvádí uchazeč obor, v němž má řízení ke jmenování profesorem proběhnout; aby bylo řízení zahájeno, musí mít fakulta udělenou akreditaci umožňující řízení ke jmenování profesorem v daném oboru. Datem zahájení je datum doručení tohoto návrhu.

(6) Všechny přílohy návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem dodá uchazeč ve vytištěné podobě a zároveň je poskytne Oddělení vědy a výzkumu FF JU v elektronické podobě; elektronická podoba musí být totožná s vytištěnou verzí. Přílohami k návrhu na řízení ke jmenování profesorem jsou:

- a) strukturovaný profesní životopis;
- b) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a dokladů o získaných vědeckých a pedagogických titulech a případně i další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci. Získal-li uchazeč vysokoškolské vzdělání studiem na zahraniční vysoké škole, musí být toto vzdělání v ČR uznáno dle zákona. Pokud je uchazeč zaměstnancem FF JU a doklady uvedené v tomto odstavci jsou založeny v jeho osobním spise, nepředkládají se.





- c) doklady osvědčující dosavadní pedagogické působení uchazeče (seznam odučených semestrálních přednášek a seminářů, potvrzení o výuce na jiné fakultě apod.);
- d) seznam publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací; jeho členění a kvantifikace minimálních požadavků k jednotlivým položkám jsou specifikovány v Příloze II tohoto řádu);
- e) seznam absolvovaných vědeckých, odborných či uměleckých stáží zahraničních i tuzemských (zahrnuje stáže v délce pobytu minimálně 14 dnů; uvádí se místo, instituce, datum a účel pobytu);
- f) seznam konferenčních účastí s referátem (název referátu, název konference, pořadatelská instituce, místo a datum konání);
- g) seznam obhájených disertačních, rigorózních, diplomových a bakalářských prací, u nichž byl uchazeč vedoucím/školicí;
- h) seznam grantových projektů (rozčleněný na granty vědecké a granty pedagogické a uvádějící číslo a název grantu, poskytovatele grantu a roky, v nichž byl projekt řešen), u nichž byl uchazeč řešitelem či spoluřešitelem (tedy vedl řešitelský tým, resp. spoluřešitelský tým v rámci instituce), anebo byl členem týmu – role uchazeče bude u každého z grantů také specifikována);
- i) soupis citací (s výjimkou autocitací), rozdělený na citační ohlas v cizích jazycích a na citace v češtině;
- j) název a anotaci profesorské přednášky. V ní uchazeč pojedná o koncepci své vědecké práce a výuky v rámci současného stavu oboru;
- k) doklad o zaplacení poplatku za zahájení řízení ke jmenování profesorem.

Originály všech příloh kromě dokladů uváděných v odst. (c) jsou opatřeny datem a vlastnoručním podpisem uchazeče.

(7) Pokud návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem nesplňuje náležitosti uvedené v zákoně a v odstavcích 5 a 6 tohoto článku, vyzve děkan uchazeče k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč ve lhůtě dvou měsíců nedostatky neodstraní, řízení se podle § 72 odst. 4 zastavuje a předložené materiály se uchazeči vrátí.

(8) Děkan postoupí návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení pětičlenné komise včetně jmenování jejího předsedy. Komise se skládá z profesorů, docentů a dalších významných představitelů daného nebo příbuzného oboru. Předsedou komise musí být profesor a nejméně tři členové komise musí být odborníci z jiné vysoké školy než z Jihočeské univerzity a zároveň nejméně tři členové nesmějí být z organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč.

(9) Děkan členům komise do jednoho měsíce oznámí, že jejich jmenování bylo schváleno vědeckou radou, a zašle jim podklady nutné pro posouzení vědecké a odborné kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti.

## **Článek 5**

### **Průběh řízení ke jmenování profesorem**

(1) Jednání komise, která byla schválena vědeckou radou fakulty, řídí její předseda, za jeho nepřítomnosti předsedou pověřený člen komise.



(2) Komise je způsobilá usnášet se, jsou-li přítomni alespoň čtyři její členové. Usnesení komise je přijato, pokud se pro něj vyslovili alespoň tři členové komise. V odůvodněných případech lze jednání komise uskutečnit částečně nebo zcela formou za využití synchronní elektronické komunikace.

(3) Komise posoudí kvalifikaci uchazeče ve smyslu požadavků stanovených v článku 4, odst. 1 tohoto řádu a tajným hlasováním se usnese na návrhu, zda uchazeč má být jmenován profesorem. Tajné hlasování je standardně prováděno prezenčně prostřednictvím hlasovacích lístků, hlasovacího zařízení nebo v případě zasedání realizovaného distančně nebo hybridní formou prostřednictvím aplikace umožňující tajné hlasování na dálku.

(4) Nezávislá-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů komise, platí, že komise doporučuje řízení ke jmenování profesorem zastavit. Návrh komise předá její předseda v písemné podobě spolu s výsledky hlasování a všemi obdrženy podklady děkanovi. Pokud komise doporučuje zastavení řízení ke jmenování profesorem, seznámí děkan nebo na základě děkanova pověření předseda komise uchazeče s negativním stanoviskem komise. Uchazeč má možnost vzít návrh na jmenování profesorem zpět, a to formou písemného oznámení, anebo pokračovat v řízení.

(5) Děkan zařadí výsledky jednání komise na program jednání vědecké rady fakulty. Nejpozději 14 dnů před plánovaným jednáním vědecké rady oznámí děkan uchazeči místo a čas jednání vědecké rady, jeho formu a vyzve jej k přednesení přednášky na tomto veřejném zasedání.

(6) Řízení ke jmenování profesorem probíhá v rámci zasedání vědecké rady, které je veřejné (s výjimkou uzavřené části jednání – viz dále) a může z něj být pořizován obrazový a/nebo zvukový záznam. Vědecká rada je v této věci usnášeníschopná, jsou-li přítomni alespoň dvě třetiny jejích členů. Jednání má následující průběh:

- a) Předsedající (děkan nebo jím pověřený člen vědecké rady) vyzve předsedu komise nebo jím pověřeného člena komise k představení uchazeče, k prezentaci závěru komise a ke sdělení tématu profesorské přednášky.
- b) Po vystoupení předsedy komise nebo jím pověřeného člena komise vědecká rada na návrh předsedajícího zvolí dva hodnotitele profesorské přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručné hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska; toto hodnocení je součástí zápisu z jednání. Zároveň vědecká rada zvolí dva skrutátory.
- c) Uchazeč přednese profesorskou přednášku, a to ve vymezeném čase 35 minut.
- d) Následuje diskuse k přednášce, kterou řídí předsedající. Do diskuse se mohou vedle členů vědecké rady a členů komise zapojit i ostatní přítomní. Uchazeč aktivně reaguje na podněty a připomínky. Po skončení diskuse uzavře předsedající veřejné zasedání a nečlenové vědecké rady (s výjimkou členů komise) opustí místnost.
- e) Následuje uzavřená část jednání. Jeden z hodnotitelů profesorské přednášky přečte návrh hodnocení, k němuž může proběhnout rozprava, která navrhne znění, na němž se shodne většina přítomných členů vědecké rady. Poté se hlasuje o návrhu na jmenování profesorem. Hlasují všichni přítomní členové vědecké rady, hlasování je tajné a je o něm vyhotoven zvláštní zápis. Ke schválení návrhu na jmenování profesorem je třeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů vědecké rady. Skrutátoři vyhodnotí hlasovací lístky a s výsledkem hlasování seznámí předsedajícího.





- f) Zasedání vědecké rady je opět veřejné. Předsedající seznámí uchazeče s výsledkem hlasování vědecké rady.

(7) V případě, že návrh na jmenování profesorem získal souhlas nadpoloviční většiny všech členů vědecké rady, předloží jej děkan se všemi požadovanými materiály Vědecké radě JU. Nezískal-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů vědecké rady, platí, že vědecká rada řízení zastavuje.

## **Článek 6**

### **Řízení ke jmenování profesorem před Vědeckou radou JU**

(1) Vědecká rada JU vyzve uchazeče, aby na jejím veřejném zasedání přednesl přednášku, ve které předloží koncepci vědecké práce a výuky v daném oboru. Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem před Vědeckou radou JU je dán jejím jednacím řádem.

(2) Na veřejném jednání Vědecká rada JU:

- a) vyzve předsedu komise nebo jím pověřeného člena, aby charakterizoval uchazeče a sdělil závěr komise pro jmenovací profesorské řízení,
- b) vyzve uchazeče, aby krátce (10–15 minut) představil svůj vědní obor a koncepci další vědecké a pedagogické práce.

(3) Vědecká rada JU poté tajně hlasuje o předložení návrhu ministroví. Při hlasování musí být přítomny nejméně dvě třetiny členů Vědecké rady JU a návrh musí získat souhlas nadpoloviční většiny všech členů Vědecké rady JU. Nezíská-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, řízení se zastavuje.

(4) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem na fakultě nebo na Jihočeské univerzitě může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné.

## **Článek 7**

### **Závěrečná ustanovení**

(1) Ruší se Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích účinný od 1. 12. 2017.

(2) Tento Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem FF JU byl schválen kolegiem děkana dne 9. 2. 2021 a Akademickým senátem FF JU dne 1. 3. 2021.

(3) Tento Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem FF JU nabývá účinnosti dne 3. 3. 2021.



## **Příloha I**

### **Uspořádání seznamu publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací a kvantifikace minimálních požadavků na publikační a vědecko-pedagogickou činnost (habilitační řízení)**

1. Odborné monografie
2. Kapitoly v odborných monografiích
3. Články v odborných periodikách
  3. 1. Články v zahraničních recenzovaných odborných časopisech
  3. 2. Články v domácích recenzovaných časopisech
  3. 3. Články v ostatních odborných časopisech
4. Články ve sbornících
5. Učební texty a odborné výstupy aplikačního typu
  5. 1. Učební texty
  5. 2. Certifikované metodiky, památkové postupy, specializované mapy s odborným obsahem, softwarové aplikace apod.
6. Popularizační texty
7. Překladatelská/ediční/redakční činnost (včetně příspěvků do slovníků či encyklopedií)
8. Recenze
9. Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí a v ČR a vyžádané přednášky v zahraničí
  9. 1. Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí
  9. 2. Referáty na mezinárodních konferencích v ČR
  - 9.3. Vyžádané přednášky v zahraničí
10. Ostatní

V rámci každé kategorie se položky řadí za sebe chronologicky (nikoli abecedně), a to tak, že nejvýše (hned za názvem dané publikační kategorie) jsou položky nejsoučasnější a položky nejstarší jsou až na konci (vespod) dané kategorie.

Publikace se uvádějí dle platné citační normy ČSN ISO 690: 2011 – Bibliografické citace.



### **Kvantifikované minimální požadavky**

Odborné monografie	1 (kromě hab. práce)
Kapitoly v odborných monografiích a články v odborných periodikách	20
(z toho články v zahraničních recenzovaných odborných časopisech	3
články v domácích recenzovaných odborných časopisech	10)
Souvislá pedagogická praxe na VŠ (celosemestrální výuka)	3 roky
Obhájené bakalářské/diplomové práce, které uchazeč vedl	3
Soupis citací (s výjimkou autocitací)	10
Přednášky na zahraničních konferencích, univerzitách a vědeckých institucích	3
Grantové projekty, u nichž byl uchazeč (spolu)řešitelem či členem týmu	2



## **Příloha II**

### **Uspořádání seznamu publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací a kvantifikace minimálních požadavků na publikační a vědecko-pedagogickou činnost (řízení ke jmenování profesorem)**

1. Odborné monografie
2. Kapitoly v odborných monografiích
3. Články v odborných periodikách
  3. 1. Články v zahraničních recenzovaných odborných časopisech
  3. 2. Články v domácích recenzovaných časopisech
  3. 3. Články v ostatních odborných časopisech
4. Články ve sbornících
5. Učební texty a odborné výstupy aplikačního typu
  5. 1. Učební texty
  5. 2. Certifikované metodiky, památkové postupy, specializované mapy s odborným obsahem, softwarové aplikace apod.
6. Popularizační texty
7. Překladatelská / ediční / redakční činnost (včetně příspěvků do slovníků či encyklopedií)
8. Recenze
9. Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí a v ČR a vyžádané přednášky v zahraničí
  9. 1. Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí
  9. 2. Referáty na mezinárodních konferencích v ČR
  - 9.3. Vyžádané přednášky v zahraničí
10. Ostatní

V rámci každé kategorie se položky řadí za sebe chronologicky (nikoli abecedně), a to tak, že nejvýše (hned za názvem dané publikační kategorie) jsou položky nejsoučasnější a položky nejstarší jsou až na konci (vespod) dané kategorie.

Publikace se uvádějí dle platné citační normy ČSN ISO 690: 2011 - Bibliografické citace.



### **Kvantifikované minimální požadavky**

Odborné monografie	2
Kapitoly v odborných monografiích a články v odborných periodikách	40
(z toho články v zahraničních recenzovaných odborných časopisech	5
články v domácích recenzovaných časopisech	20)
Souvislá pedagogická praxe na VŠ (celosemestrální výuka)	8 let
Obhájené disertační práce, u nichž byl uchazeč školitelem	3
Obhájené bakalářské/diplomové práce, které uchazeč vedl	15
Soupis citací (s výjimkou autocitací)	25
(z toho v cizích jazycích	5)
Přednášky na zahraničních konferencích a univerzitách/vědeckých institucích	10
Grantové projekty, u nichž byl uchazeč řešitelem či spoluřešitelem	2